

no.	頁	項目	審議会意見・提案	計画案への反映		確認欄
				対応方針	検討内容	
1			人口が減少し、高齢化率が上昇する問題は、全国の地方都市が抱える大きな問題です。鹿嶋市だけで対応できる部分には限りがあります。ビジョンを参考に、周辺自治体との連携が必要になってくると思います。まずは神栖市、そして潮来市、さらには行方市、銚田市と。自治体を越えた取り組みにも期待をしています。	—	・前回審議会の結果を受け、総合計画「基本構想」P8には、「広域において期待される鹿嶋市の役割」を追加しており、今後、周辺自治体との連携をさらに推し進めていきます。	済
2	9	4 (2) 社会増減数	①20代女性が鹿嶋市から転出される主たる要因がどのようなことなのかわからないと、その要因に対する方策を立てるのは難しいと思われまます。 私が駅長として着任・鹿嶋市に転入してきて約3か月となりますが、保育園・小・中学校の整備や送迎、地域全体での見守りなどは、都市部と比較しても、育児のサポートはとても素晴らしい状況だと思えます。 そのため、転出する主原因を深堀する必要があるのではと感じました。	—	・15～19歳での転出は主に進学、20～24歳での転出は主に就職や結婚と考えられ（高校生アンケートにおいて、進学・就職の希望エリアは市外が約8割、4割は東京や首都圏）このため女性の働く場の確保や出会いの場の創出が必要だと認識しています。	済

no.	頁	項目	審議会意見・提案	計画案への反映		確認欄
				対応方針	検討内容	
1	5	1-2 これからの25年を想い描く	<p>【意見】 「図-6 ビックデータの活用、～」 ・文中に、「④IT活用による新たな金融サービス（フィンテック）」とありますが、フィンテックという用語は専門的な用語に感じますので、注釈が必要と思います。 ・また、もし、図-6の表自体がどこかの文献の引用であるならば、出典を書いた方がよいと思います</p>	⇒反映	<ul style="list-style-type: none"> ・「フィンテック」説明を追加しました。 ・出典を追加しました。 	済
2	15	5. 居住エリアの変化	<p>【意見】 「(3) 人口密度の推計」 ・図-13において、大野の3駅の周辺エリアを枠で囲った方がよいと思います。市街化区域は赤枠で囲んでいるのでわかりやすいです。仮に大野の3エリアを囲まないと、「旧鹿島町の方にだけ人口を集約化するのでは」と読み手に誤解させてしまうように思います。</p>	⇒反映	<ul style="list-style-type: none"> ・地区計画の区域を目立たせるように修正しました。 	済
3	16	6. 市民とともに未来を描く	<p>【質問】 「図-14 ワークショップのアウトプットの概要」 ・鹿嶋市の特徴として、漁業者の後継者が育っている（若者で漁業に従事する人が増えている）と思うのですが、ワークショップでは漁業に関しては何も意見がなかったということでしょうか。もし漁業について話題があったのであれば、追記した方がよいのではないのでしょうか。（なければ、このままで構いません）</p>	—	<ul style="list-style-type: none"> ・漁業の話については、ワークショップではなく、関係団体ヒアリングの中でご意見がありましたので、9頁の「各種団体ヒアリング」まとめに追加掲載しました。 	済
4	17	1-4私たちが目指す「まち」の将来像	<p>【質問】 「Colorful Stage KASHIMA」 ・上記Colorful Stage KASHIMAの配色について、「KASHIMA」の色がすべて寒色系になっています。鹿島アントラーズの色は赤ですし、日本製鉄の鉄も赤色なので、KASHIMAのいずれかの文字にも暖色系を入れた方がよいのではないかと感じました。「IMA」は市章色ということで理解しましたが、SDGsの17色の配色をどのように選定されたか気になりました。</p>	—	<ul style="list-style-type: none"> ・SDGs17の目標のアイコンに合わせ順番に配色しています。 	済
5	20～22	2. 土地利用形態	<p>【意見】 図-16～図-18 ・それぞれの図が縮小されすぎて、図中にある文字が読めません。たしか図-16～図-18を一枚にまとめたハザードマップを市役所で持っていると思ったのですが、差し替えられないでしょうか。</p>	⇒反映	<ul style="list-style-type: none"> ・まとまったデータWeb上にありますが、印刷データにすると、分かりづらくなってしまうため、個別に図を拡大しました。 	済

no.	頁	項目	審議会意見・提案	計画案への反映		確認欄
				対応方針	検討内容	
6	23	同上	【意見】 「(2) スマート&コンパクトシティのイメージ」 ・「(2)」ではなく「(3)」と思います。 ・修正しなくていいですが、図-19を理解するのに時間がかかりました。	⇒反映	・(3)に修正しました。 ・イメージ図は見やすく修正しました。	済
7	25	同上	【質問】 「図-21 【参考】将来都市構造図」 ・地図の一番南が外港地区で終わっていますが、新浜緑地の扱いや、魚釣園の扱いがどうなっているのか不明です。特に、魚釣園はR3年度から新規に市が始めた事業なので、何かしら追記した方がよいと思います。	—	・図-21は、都市計画マスタープランからの出典のため、参考資料としてそのままの掲載とします。	済
8	42	施策1-1 まちぐるみで子育てを応援する	【質問】 「施策指標1-1：出生数／出生率」 ・2031年度の出生数が「425人」となっていますが、別資料の「人口ビジョン」P16には、「目標となる出生数（年平均450人）を達成するとともに・・・」と書いてあります。425人と450人とどちらが正しいのでしょうか。	—	・人口ビジョンで示しているのは基本計画の中間年次（2025年）の目標450人／年であり、基本計画の最終年次（2031年）には425人／年を目指すものとします。	済
9	47	施策2-2	【意見】 「施策2-2：豊かな鹿嶋文化を共に創り育む」 ・「シビック・プライド」という言葉が出てきていますが、まだ一般的な言葉にはなっていないと思うので、注釈を入れて頂ければと思います。	⇒反映	・P47は体系図であるため、P52の本文にて注釈を入れました。	済
10	52	施策2-2	上記と同様に「シビック・プライド」という言葉があります。	⇒反映	・注釈を追加しました。 ・中点を削除しました。	済
11	66	鹿嶋らしさ	【意見】 「鹿島港におけるプロジェクト」 ・当事務所HPから引用して頂いていますが、もっと画質の良い素材を提供しますので、差し替えて頂ければと思います。	⇒反映	・画像を差し替えました。	済

no.	頁	項目	審議会意見・提案	計画案への反映		確認欄
				対応方針	検討内容	
12	70	施策4-2 未来につながる産業を創出する	<p>【意見】</p> <p>・上段の説明で、国による「2050カーボンニュートラルに伴うグリーン成長戦略」の記載はありますが、茨城県が行っている「鹿島港カーボンニュートラルポート（CNP）形成計画」の策定に向けた内容も記載されてはどうか。</p> <p>・一案として、CNP形成計画原案P5の下記文章を引用して書いてはどうか。</p> <p>「・鹿島港を中心とする港湾地域においてカーボンニュートラルを実現するため、関係者の協力を得て「鹿島港カーボンニュートラルポート（CNP）形成計画を今年度策定（予定）」</p> <p>「・鹿島港におけるCNP形成のための基本方針を以下の通り定めた。</p> <p>①次世代エネルギーの供給（輸送・貯蔵等）拠点化</p> <p>②物流・人流ターミナル、港湾地域に立地する企業の活動の脱炭素化」</p> <p>③再生可能エネルギーの導入促進への貢献を通じた地域の活性化</p> <p>また、CNPと基地港湾に関してはイメージが沸きにくいと思うので、前者については（時期が間に合えば）CNP形成計画の「鹿島港カーボンニュートラル形成のイメージ（将来像：2050年）」を差し込み、後者については海外の基地港の写真（例えばデンマーク・エスビアウ港）を入れてはどうか。</p>	⇒反映	<p>・ご指摘の通り、「鹿島港カーボンニュートラルポート（CNP）形成計画」原案の一部を掲載しました。</p> <p>・図は将来像（イメージ）のみ掲載しました。</p>	済
13	70	施策4-2 未来につながる産業を創出する	<p>中段で「再生可能エネルギー発電設備等拠点港湾（基地港湾）」との記載がありますが、正式名称は「海洋」が頭に付きます。「海洋再生可能エネルギー発電設備等拠点港湾（いわゆる基地港湾）」と書いて頂いた方が良いと思います。</p>	⇒反映	<p>・ご指摘の通り、修正しました。</p>	済
14	83	(2) スマートな行政運営	<p>【質問】</p> <p>・記載されている①～③については、鹿嶋市民向けの内容ばかりですが、例えば、鹿嶋市の内外の人に向けた観光情報のウェブ配信などは記載ができないのでしょうか。</p>	⇒反映	<p>・ご指摘いただいた内容は「観光業のチャレンジ推進」（P68）に記述しておりますが、「スマートな行政運営」にも文章を追加しました。</p> <p>・「人口や賑わいが増え」→「関係人口や賑わいが増え」に変更しました。</p>	済
15	30	リスクと可能性評価による「まち」の姿	<p>ベストシナリオで人口増加・維持と記載されるが、人口ビジョンでは良く見ても人口減少になっているので、ベストシナリオという記載とが矛盾しているような。</p>	⇒反映	<p>・「人口や賑わいが増え」→「関係人口や賑わいが増え」に変更しました。</p> <p>・「人口増加・維持」→「人口維持」に変更しました。</p> <p>・「関係人口」には注釈を追加しました。</p>	済

no.	頁	項目	審議会意見・提案	計画案への反映		確認欄
				対応方針	検討内容	
16	全体	基本構想・基本計画・総合戦略について	通して見ると何が基本構想・基本計画・総合戦略なのか、わかりにくい。基本計画の内容でも基本構想が文言として、多く並べられたり、基本計画でも基本構想を繰り返し説明するというまとめなのか、そうでなければ、基本構想・基本計画・総合戦略を明快に整理する必要があるように感じました。	⇒反映	・P2の図に基本構想、基本計画、総合戦略のそれぞれの位置付けを整理しておりますが、区切りとなるトビラ（中表紙）や「総合戦略」にP2の図を差し込みました。	済
17	5	基本構想1-2	新サービスの例 修正?：「自転車、住居等のシェアリング」→「自動車、住居等」（では？） (細かなことの確認です)	⇒反映	・ご指摘の通り、修正しました。	済
18	19	基本構想1-4	市民、事業者、行政が共有する「まち」の将来像 修正：ii 「……支えられながら不安を感じることにゆとりのある」→ 「……支えられながら、不安を感じることなく、心にゆとりのある」 (細かなことですが) iii 「自身の生活を楽しむ世代」という表現に疑問を感じる。子育ての終わった世代(高齢者)ということなのでしょうが。修正するとしたら「時間に余裕ができたる世代」とかでしょう	⇒反映	・ii→ご指摘の通り、修正しました。 ・iii→「時間に余裕ができ、自身の生活を楽しむ世代」に修正しました。	済
19	24 25	土地利用構想	カシマスタジアムの場所はここから動かないことを前提として、計画を策定するということですね。 その断りは入れなくてもいいのでしょうか。 総合戦略P15に「新スタジアムを核としたエリア構想をまとめる」と入れているので、そこを読めばわかることですが。	—	・スタジアムについては何も決まっていません。現在のカシマスタジアム周辺を将来的にもまちのにぎわい拠点となるものとして計画中に位置付けました。	済
20	34	基本政策の設定	「1 多様性を理解し共に生きる」のキーワードに「子育て応援」とあるのに違和感がある。	—	・子育ては女性のみがするものではなく、男女共に、さらには地域全体で取り組んでいくものであり、「1 多様性…」の政策範囲としています。	済
21	37	基本政策の設定	「4 環境未来都市・鹿嶋をつくる」の指標が「主要宿泊施設の宿泊数」とあるのがピンとこない。	—	・「地域資源を活用した観光スタイル」により地域経済の活性化につなげるだけでなく、鹿嶋の良さを知ってもらい、環境やまちそのものを未来へ継承するという意味で、宿泊者数の増加を目標としています。 ・P65頁の指標の説明に、その旨を追加しました。	済

no.	頁	項目	審議会意見・提案	計画案への反映		確認欄
				対応方針	検討内容	
22	23～25	基本計画 1-2 (2) スマート&コンパクトシティのイメージ	①鹿嶋市の地域が選択と集中による新たな創造を行うことで、台地や跡地の活用がとて重要となる。 なお、世界で示されたCO2削減の課題を踏まえ、この選択と集中による都市の再構築は、活用されない跡地や土地の新たな活用で、再生エネルギー（太陽光、風力）発電設置に伴う様々な課題・ハードルが下がると思われる。 ぜひ推進・誘致することで、再生エネルギーによる電力を工場地帯や千葉県・東京都などの都市部へ送電することで、CO2削減貢献、その収益による税収アップやメンテナンス事業誘致による地域産業の構築ができると思う。	—	・ご意見を参考とさせていただき、P70にあるようなグリーン成長分野の取組や産業誘致を積極的に進めていきます。	済
23	82	コンパクトで安全なまちをつくる	2021年12月21日に発表された、千島・日本海溝巨大地震想定報道を踏まえ、津波対策の再構築が急がれると思われるので、地域住民の不安解消のため検討をお願いします。	—	・P82に「災害に強い都市づくり」を掲載しており、地域防災計画等の個別計画や事業で具体的な対策を進めていきます。	済
24	全体	その他	これまで審議会で話し合われた内容が丁寧にまとめられていると思います。変化の激しい時代ゆえ、計画通りに進むとは思えませんが、報道機関として鹿嶋市の今後を見守りつつ、共に歩んでいきたいと思っています。	—	・計画策定後は、市としての戦略をもって事業の進捗管理を行い、市民、事業者の皆さんとともにまちづくりを進めていきます。	済
25	全体	その他	基本計画の総論 各論等 各分野においてしっかりと網羅した内容となっており担当者の皆さまのご努力に敬意を表します。 ただし 各論等 これまでも掲げてKPIも発表いただいてまいりましたが、それらの効果を実感するには至らずにあります。 この計画に対する具体策と取り組みが実際にどのように展開し効果を上げることができるのだろうかと 素案全般を確認させていただきました。 鹿嶋市の官民挙げて カラフルな錦織の様に縦横の糸が密に嚙まれた進展に期待いたします。	—	・計画策定後は、市としての戦略をもって事業の進捗管理を行い、市民、事業者の皆さんとともにまちづくりを進めていきます。	済

no.	頁	項目	審議会意見・提案	計画案への反映		確認欄
				対応方針	検討内容	
1	5	基本計画と総合戦略の体系	<p>【意見】</p> <p>・全体を眺めた時に、「主な事業指標（目標：2026年度）」の中で、「オンライン関係人口の増加数」「官民連携によるカーボンニュートラルポートの形成」「標準化システムの導入」が一見では何を行うかが分からない言葉になっています。（※後段の質問で具体的に記載します）</p>	-	・下段の対応に合わせて変更	
2	7	戦略1 子育て支援	<p>【質問】 <資料1 総合計画でも同様の質問をしています。以下再掲></p> <p>「施策指標1-1：出生数／出生率」</p> <p>・2031年度の出生数が「425人」となっていますが、別資料の「人口ビジョン」P16には、「目標となる出生数（年平均450人）を達成するとともに・・・」と書いてあります。425人と450人とどちらが正しいのでしょうか。</p>	-	・人口ビジョンで示しているのは基本計画の中間年次（2025年）の目標450人／年であり、基本計画の最終年次（2031年）には425人／年を目指すものとしています。	済
3	9	(3) 豊かな鹿嶋文化を創り育む	<p>【質問】</p> <p>「施策指標2-2 「鹿嶋を誇れる」と答えた割合」</p> <p>・2021年度の数値が「-」となっていますが、全数調査でなくても良いので、もし既存のアンケートで同様の質問をしていれば、参考値として載せてはいかがでしょうか。</p>	-	・2022年1月（今月）、調査を実施しています。	△
4	10	(1) 多様なライフスタイルを応援する	<p>【意見】</p> <p>「具体的な事業と指標」</p> <p>KPI「オンライン関係人口の増加数」</p> <p>・一見では何を示すのかわかりにくいです。概要を読むと分かるので、KPIの表記を「鹿嶋市観光ファンサイト等の登録数」などに変更しては如何でしょうか。</p>	⇒反映	・「オンライン関係人口の増加数（鹿嶋市ファンサイト等の登録数）」に修正しました。	済

no.	頁	項目	審議会意見・提案	計画案への反映		確認欄
				対応方針	検討内容	
5	15	(2) 未来につながる産業を創出する	<p>【意見】 KPI「官民連携によるカーボンニュートラルポートの形成」 - 「サッカースタジアムエリア構想の策定」 ・どちらも目標値が設定されず、KPIとして成立していません。 ・カーボンニュートラルポートについては、洋上風力基地港湾にフォーカスして、国のKPIを参考に、KPIを「鹿島港外港地区を利用する洋上風力発電事業者数」として、目標値（2026年度末）を「1（事業者）」とするのが最も簡単な修正案です。国のKPIが2030年で「5事業」（※下記参照）なので、整合が取れていると思います。</p> <p>（参考）港湾法改正の概要（国交省HP） https://www.mlit.go.jp/report/press/content/001312818.pdf ①基地港湾の確保による洋上風力発電事業の円滑な推進 （KPI）促進区域において運転が開始されている事業数：0事業（2019年度）⇒地域・関係者のご理解を前提に5事業（2030年度） ・カーボンニュートラルポート（CNP）を真正面からKPIにする場合は、CNP形成計画とまち・ひと・しごと総合戦略の策定時期を考慮する必要があり、CNPが先に策定されていないと総合戦略に載せるのは難しいと思います。</p> <p>・「サッカースタジアムエリア構想の策定」については、 ①このままでKPIにして、現在を「-」、2026年度末の目標を「策定済み」とするか、 ②上段の記載にあるとおり、「（鹿島アントラーズを代表とする）スポーツ資源と他分野の資源との連携数」をKPIとして、2026年度末の目標値を書くか の2つが少なくとも考えられると思います。</p>	⇒反映	<p>・ご指摘の通り、「官民連携によるカーボンニュートラルポートの形成」→「鹿島港外港地区を利用する洋上風力発電事業者数」に変更し、説明文を「令和3年度」→「令和4年度」に修正しました。 ・ご指摘の通り、「カシマサッカースタジアムエリア構想の策定」→目標を「策定済み」しました。</p>	済
6	16	(3) 豊かな鹿嶋の海や緑を未来へつなぐ	<p>【質問】 ・上段に基本的方向で「漁獲量の変化等」という言葉もあるので、KPIに鹿嶋灘漁協の漁獲高や魚釣園の入場者数などを入れても良いのかなと思いました。（意見ではなく感想です）</p>	-	<p>・戦略見直し時の検討事項とします。</p>	済

no.	頁	項目	審議会意見・提案	計画案への反映		確認欄
				対応方針	検討内容	
7	19	戦略6 行政の効率化	<p>【質問】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・具体的な事業と指標でKPIでは「標準化システム」とありますが、概要では「標準システム」と書いてあります。どちらかの用語に統一した方がよいと思います。 ・また、「標準化システム」というのは一般用語ではないと思うので、注釈を入れるか、他の用語に置き換えた方がよいと思います。 <p>総務省HPも見ましたが、内容を読み取るのが難しいものとなりました。 https://www.soumu.go.jp/menu_seisaku/chiho/jichitaijoho_system/index.html</p>	⇒反映	<ul style="list-style-type: none"> ・ご指摘を受け、指標名を「地方公共団体の情報システムの標準化」に変更しました。 ・併せて説明文も変更しました。 	済
8	5		<p>「主な事業指標」に「DMOの売上高」を入れていいのかどうか疑問</p> <p>21年度をもって、DMOへの地方創生交付金が切れるため、DMOは実質的に鹿島アントラーズの傘下に入ります。一般社団法人の形は維持するものの、限りなく民間企業に近い組織の売上高を指標にしているのかどうか。 指標にするとしたら、鹿嶋市におけるスポーツ合宿、大会参加者数でしょうか。</p>	⇒反映	<ul style="list-style-type: none"> ・「スポーツ合宿の宿泊者数」に変更し、現状値：2,500人／年→目標値：8,000人／年に変更しました。（P14も同様） ・併せて説明文も変更しました。 	済
9	9		<p>具体的な事業と施策</p> <p>「歴史文化関連施設の利用数」の対象に「カシマサッカーミュージアム」を加えてはどうか。</p>	—	<ul style="list-style-type: none"> ・主に歴史資料館の整備を効果を図るための指標としているため、変更せずとしました。 	済
10	13		<p>基本的方向</p> <p>修正：「成田に近い」→「成田空港に近い」がいいのでは</p>	⇒反映	<ul style="list-style-type: none"> ・ご指摘の通り、修正しました。 	済