

### 総合計画施策指標の見直しについて（案）

EBPM の観点から、次の 4 つの視点に基づき、施策指標を見直すべきか検証しました。

- ①M（Measurable）：測定できるか
- ②C（Controllable）：市の施策で改善できるか
- ③R（Repeatable）：毎年同じ方法で取得できるか
- ④O（Objective）：誰が見ても同じ値になるか

評価記号

- ◎：優れている
- ：おおむね良好
- △：課題有
- ×：大きな課題有

#### 施策 1－1 まちぐるみで子育てを応援する

| 項目      | 内容                                                                                                                                                                                            |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現行施策指標  | 出生数／出生率                                                                                                                                                                                       |
| 見直し     | 必要                                                                                                                                                                                            |
| M/C/R/O | ◎／×／◎／◎                                                                                                                                                                                       |
| 理由      | 出生数・出生率は統計として正確に把握できるものの、女性人口や年齢構成、全国的な少子化傾向などの影響が極めて大きく、市の施策だけで改善することは困難である。ロジックモデルによる因果関係も説明しにくく、本総合戦略の「市がコントロールできる成果を評価する」という考え方とは整合しない。また、目標値が現状値を下回っており、「目標」ではなく「将来推計（見込み）」を設定している状況である。 |

#### 施策 1－2 多様なライフスタイルを応援する

| 項目      | 内容                                                              |
|---------|-----------------------------------------------------------------|
| 現行施策指標  | 人口の社会増数                                                         |
| 見直し     | 必要                                                              |
| M/C/R/O | ◎／×／◎／◎                                                         |
| 理由      | 人口移動は景気、雇用情勢、住宅市場、企業立地など多様な要因に左右され、市単独で改善することは困難である。現行総合戦略でも、事業 |

|  |                                                      |
|--|------------------------------------------------------|
|  | KPI を達成しても社会増数は改善しなかった実績があり、戦略成果を評価する指標としては適切とは言えない。 |
|--|------------------------------------------------------|

#### 施策 2 - 1 未来を担う人財「鹿嶋っ子」を育む

| 項目      | 内容                                                                                   |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 現行施策指標  | 「将来の夢や目標を持っている」と答えた中学生の割合                                                            |
| 見直し     | 不要                                                                                   |
| M/C/R/O | ○/○/○/○                                                                              |
| 理由      | 教育施策との因果関係が比較的明確であり、学校教育やキャリア教育など行政施策による改善が期待できる。アンケート指標であるため主観性はあるものの、継続的な比較も可能である。 |

#### 施策 2 - 2 豊かな鹿嶋文化を共に創り育む

| 項目      | 内容                                                                                                                         |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現行施策指標  | 「鹿嶋を誇れる」と答えた中学生・高校生の割合                                                                                                     |
| 見直し     | 検討                                                                                                                         |
| M/C/R/O | ○/△/○/△                                                                                                                    |
| 理由      | シビックプライドは重要な指標であるが、教育施策だけでなく、スポーツ、文化、観光、シティプロモーション、家庭や地域活動など多様な要因の影響を受ける。教育施策単独の成果として評価するよりも、戦略 2 全体の成果指標として位置付けた方が整合性がある。 |

#### 施策 3 - 1 スポーツに親しみ健康を維持する

| 項目      | 内容                                                                    |
|---------|-----------------------------------------------------------------------|
| 現行施策指標  | 成人の週 1 回以上のスポーツ実施率                                                    |
| 見直し     | 不要                                                                    |
| M/C/R/O | ○/○/○/○                                                               |
| 理由      | スポーツ教室、施設整備、イベント開催など市の施策との因果関係が明確であり、継続的な調査も可能である。施策成果を適切に表す指標と評価できる。 |

#### 施策 3 - 2 予防と適切な医療により心身ともに健康に過ごす

| 項目      | 内容                                                                                                                    |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現行施策指標  | 平均自立期間                                                                                                                |
| 見直し     | 検討                                                                                                                    |
| M/C/R/O | ○／△／○／○                                                                                                               |
| 理由      | 健康状態を総合的に表す優れた指標であるが、医療・介護・生活習慣・所得・住環境など多様な要因が影響する。また、改善には長期間を要するため、5年間の戦略成果を評価する指標としてはやや適していない。中間成果指標との併用を検討する余地がある。 |

#### 施策4－1 既存産業のチャレンジを応援する

| 項目      | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現行施策指標  | 主要宿泊施設の宿泊者数                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 見直し     | 不要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| M/C/R/O | ◎／○／◎／○                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 理由      | <p>主要宿泊施設の宿泊者数は、対象施設をあらかじめ定めることで毎年継続的に把握することができるため、測定可能性（M）及び再現性（R）は高い指標である。また、対象施設が固定されていれば集計方法も統一できるため、客観性（O）も概ね確保されている。ただし、新たな宿泊施設の開業や対象施設の変更があった場合には、継続性を損なわないよう集計ルールを明確にしておく必要がある。</p> <p>行政によるコントロール可能性（C）についても、比較的高いと評価できる。宿泊者数は景気や感染症、全国的な旅行需要など外部要因の影響を受ける一方で、市は、観光資源の磨き上げ、スポーツツーリズムの推進、鹿島神宮やアントラースを活用した誘客、DMOとの連携、合宿・大会誘致、イベント開催、シティプロモーションなどの施策を通じて、宿泊需要の創出に直接働きかけることができる。</p> |

#### 施策4－1 既存産業のチャレンジを応援する

| 項目      | 内容      |
|---------|---------|
| 現行施策指標  | 農水産物売上額 |
| 見直し     | 検討      |
| M/C/R/O | ○／△／○／○ |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 理由 | 農水産物売上額は、JA や市場等のデータを活用することで継続的に把握でき、毎年同一の方法で集計することも可能であるため、測定可能性（M）、再現性（R）、客観性（O）は概ね満たしています。一方で、行政によるコントロール可能性（C）には課題があります。売上額は、生産量だけでなく、市場価格、天候、自然災害、燃料価格、資材価格、為替、全国的な需給動向など、市の施策では左右できない要因の影響を大きく受ける。例えば、同じ収穫量でも市場価格が上昇すれば売上額は増加し、逆に豊作による価格下落や災害による減収があれば、行政の取組とは無関係に指標が大きく変動する可能性がある。 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### 施策４－２ 未来につながる産業を創出する

|         |                                                                                                            |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 項目      | 内容                                                                                                         |
| 現行施策指標  | 鹿島港周辺への投資額（固定資産税の課税標準額）                                                                                    |
| 見直し     | 必要                                                                                                         |
| M/C/R/O | △／△／×／△                                                                                                    |
| 理由      | 課税データは利用に制約がある一方、公表資料も企業ごとに開示範囲が異なる。毎年同じ条件で把握することが難しく、客観性・再現性に課題がある。EBPM の観点からは、測定可能性と再現性を満たす指標への見直しが望まれる。 |

#### 施策４－３ 豊かな鹿嶋の海や緑を未来につなぐ

|         |                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 項目      | 内容                                                                                                                                                                                                                              |
| 現行施策指標  | 市域の温室効果ガス排出量（エネルギー起源二酸化炭素）                                                                                                                                                                                                      |
| 見直し     | 検討                                                                                                                                                                                                                              |
| M/C/R/O | ○／△／○／○                                                                                                                                                                                                                         |
| 理由      | 市域の温室効果ガス排出量は、国の温室効果ガス排出量算定・報告・公表制度や自治体排出量カルテ等を活用することで把握できるため、測定可能性（M）、再現性（R）、客観性（O）は概ね確保されている。しかし、行政によるコントロール可能性（C）には課題がある。鹿嶋市の温室効果ガス排出量は、鹿島臨海工業地帯に立地する大規模事業所の操業状況や生産量、エネルギー転換などの影響を大きく受ける。例えば、生産量の増減や設備更新、国のエネルギー政策の変化によって排出量 |

|  |                                                  |
|--|--------------------------------------------------|
|  | は大きく変動するため、市が実施する省エネルギーや脱炭素施策だけで指標を改善することは困難である。 |
|--|--------------------------------------------------|

#### 施策４－４ 雇用環境を守り生活の安定を維持する

| 項目      | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現行施策指標  | 有効求人倍率                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 見直し     | <u>必要</u>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| M/C/R/O | ◎／×／◎／◎                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 理由      | 有効求人倍率は、公共職業安定所（ハローワーク）が統一した基準で公表している指標であり、測定可能性（M）、再現性（R）、客観性（O）はいずれも非常に高い指標である。一方で、行政によるコントロール可能性（C）には課題がある。有効求人倍率は、企業の採用活動や求職者数、景気動向、国の経済政策、産業構造の変化などの影響を大きく受ける。また、ハローワークの管轄区域単位で算出されることが一般的であり、市単独の雇用状況を正確に反映しているとは限らない。そのため、市が実施する企業誘致、就労支援、創業支援などの施策は一定の影響を与えるものの、その効果が有効求人倍率に直接表れるとは言い難く、ロジックモデルにおいても、総合戦略事業 → 有効求人倍率という因果関係を明確に説明することは困難である。 |

#### 施策５－１ コンパクトで安全なまちをつくる

| 項目      | 内容                                                                                                                                                                                                    |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現行施策指標  | 市街化区域内及び大野三駅周辺の人口                                                                                                                                                                                     |
| 見直し     | 不要                                                                                                                                                                                                    |
| M/C/R/O | ◎／○／◎／◎                                                                                                                                                                                               |
| 理由      | 市街化区域内及び大野三駅周辺の人口は、住民基本台帳等を活用することで毎年同一条件で把握することができるため、測定可能性（M）、再現性（R）、客観性（O）はいずれも非常に高い指標である。また、行政によるコントロール可能性（C）についても比較的高いと評価できる。人口そのものを直接増減させることは困難だが、本指標は市全体の人口ではなく、都市機能を集約する区域への居住誘導の成果を評価するものである。 |

|  |                                                                                                                                                                                                           |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>市は、立地適正化計画・土地利用政策・都市基盤整備・公共交通の充実・居住支援施策・駅周辺整備などの都市政策を通じて、居住地の選択に一定の影響を与えることができる。そのため、ロジックモデルにおいても、総合戦略事業 → 居住環境の向上・都市機能の充実 → 市街化区域内及び大野 3 駅周辺への居住 → 市街化区域内及び大野 3 駅周辺の人口という因果関係を比較的明確に説明することが可能である。</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 施策 5 - 2 スマートで持続可能なまちをつくる

| 項目      | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現行施策指標  | 将来負担比率／実質公債費比率                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 見直し     | <u>指標は維持、目標値は見直し</u>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| M/C/R/O | ◎／◎／◎／◎                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 理由      | <p>将来負担比率及び実質公債費比率は、「地方公共団体の財政の健全化に関する法律」に基づき算定される健全化判断比率であり、測定可能性（M）、行政によるコントロール可能性（C）、再現性（R）、客観性（O）のすべてを高い水準で満たす優れた施策指標である。また、地方債の発行や公共施設マネジメント、基金の活用、財政運営など、市の行政経営の成果が直接反映されるため、ロジックモデルにおいても、行財政改革・公共施設マネジメント・財政運営の改善 → 財政負担の適正化 → 将来負担比率・実質公債費比率の改善という因果関係を明確に説明することができる。一方で、現行の目標値については改善が必要である。将来負担比率及び実質公債費比率は、数値が低いほど財政の健全性が高いことを示す指標であるにもかかわらず、現状値よりも高い値が目標値として設定されている場合は、「財政負担の増加」や「財政健全性の低下」を目標としていることになり、施策指標の趣旨と整合していない。もちろん、今後予定されている大型事業などにより、一時的に比率が上昇する見込みを織り込んだ目標設定である可能性はあるが、その場合でも、「目標値」として掲げる以上は、「より望ましい状態」を示すべきであり、単に将来予測値を目標値として用いることは適切ではない。</p> |